

国民党的方向与国家统一的理想

中国社会科学院台湾研究所 朱磊

2011年第1期《中国评论》(港)总第157期第1页	国民党的方向与国家统一的理想
----------------------------	----------------

内容提要：本文提出国家统一的三种思路和两种方式，认为在两岸关系和平发展阶段应培养和增进三项促进两岸关系走向统一的条件：共同利益、稳定合作和相互认同。

关键词：国民党 国家统一

台湾当局近来提出立场强硬的“七项核心利益”主张，这一方面是中美关系战略角力背景下的产物，另一方面是国民党对“五都选举”总得票率败于民进党的反思结果。由于国民党在此次选举中得票率失利另有其因，其调整大陆政策趋于保守的效果可能适得其反。国民党目前真正的隐忧是在两岸问题上缺乏明确的方向和远大的理想，难以激发选民的热情和希望。本文提出国家统一的三种思路和两种方式，认为两岸应以务实前瞻、开拓创新的态度面对国家统一问题，在两岸关系和平发展阶段，培养和增进三项促进两岸关系走向统一的条件：共同利益、稳定合作和相互认同。

台湾当局提出七项核心利益 大陆政策更趋保守

“五都选举”后，台湾“陆委会主委”赖幸媛在 12 月 6 日“两岸互动与东亚权力关系研讨会”上首度阐述台湾当局大陆政策七大目标：一是“民主”，这“是台湾首要的核心利益，民主更是面对两岸关系的基本前提”；二是“主权”，“台湾人民享有主权国家国民应享有的一切权利与义务”；三是“安全”，“认为中国大陆应该主动撤除对台的武力部署”；四是“对前途的选择权”，“台湾未来的前途应该由 2300 万人民做出民主、自由的选择”；五是“有意义的参与国际空间的权利”；六是“不被歧视的权利”，“有权享有公平竞争的贸易环境，包括参与区域经济整合的权利，以及与主要贸易伙伴国商签经济协议的权利”；七是“弱势者的生存权利”，“承诺台湾传统产业、农业、劳工，有受保护、不被牺牲的权利”。

国民党当局提出的“七项核心利益”主张，显示其大陆政策趋于忽视两岸和平利益，偏离求同存异原则。“核心利益”是一个国家或地区必须坚守、不可牺牲的利益，是各种利益中的重中之重。纵观这“七项核心利益”林林总总竟只有种种所谓“前提”与“权利”，完全没有“和平”与“发展”的位置。如果“和平”与“发展”不是台湾的核心利益，何来台湾当局所提的“建构和平稳定的两岸关系”的目标？如果只是一味强调所谓“民主”与“主权”、不谈“和平”与“发展”、刻意回避国家统一方向，是否算是与大陆“求同存异”？

台湾领导人在 2008、2009 及 2010 年均提出过处理两岸关系的

十六字方针，分别是：“正视现实、开创未来、搁置争议、追求双赢”；“正视现实、建立互信、搁置争议、共创双赢”；“正视现实、累积互信、求同存异、续创双赢”。每次均强调要“搁置争议”或“求同存异”。两岸主张何谓“同”？何谓“异”？大陆领导人在 2008 年底的“六点意见”讲话中明确提出：“要牢牢把握两岸关系和平发展的主题，积极推动两岸关系和平发展，实现全民族的团结、和谐、昌盛。我们应该把坚持大陆和台湾同属一个中国作为推动两岸关系和平发展的政治基础，把深化交流合作、推进协商谈判作为推动两岸关系和平发展的重要途径，把促进两岸同胞团结奋斗作为推动两岸关系和平发展的强大动力，携手共进，戮力同心，努力开创两岸关系和平发展新局面。”和平、发展、团结、和谐、昌盛均是两岸共同追求的目标，“七项核心利益”却避而不谈，客观上已偏离了“求同存异”的原则。

正确解读“五都选举”结果 国民党并非败在“亲中”

国民党当局大陆政策趋于保守既是近期中美关系战略角力背景下的产物，也是国民党对“五都选举”总得票率败于民进党的反思结果。台湾《联合报》以“马英九回防 2012 摆脱亲中形象”为题分析：国民党在“五都选举”中选票上大失血，主要原因之一是 ECFA 虽然带来庞大的经济利益，但两岸关系归根究底关键在政治，马当局必须把任期后半的两岸关系重新引到政治，以“硬的一手”力求在 2012“大选”前不能失分。这种思考实质是将两岸关系的显著改善视为开拓选票的

消极因素。事实恰好相反。两岸关系如果不能持续发展，才是国民党真正的隐忧。

笔者曾在“五都选举”前提出“选后国民党将在两岸政治议题上更趋保守”的判断，理由如下：由于“五都选举”是岛内的“地方选举”，无涉台湾当局层级的路线方针，民众更关心候选人的地方治理能力，且民进党刻意采取淡化争论主导议题的策略，以“粉红色包装”避免激发蓝营投票率，导致此次“五都选举”具有“两党政策交锋不激烈、政策主轴不明显、缺少主导议题、主打个人魅力”的特点，以前经常成为选前政策辩论焦点的统独、两岸、经济、黑金等议题均未成为此次选战的主导议题。这种特点可能造成的影响是：“五都选举”并未真正形成主导议题的蓝绿对决，马英九在两岸和经济方面的政绩优势发挥不出来，民进党则可能因蔡英文路线得以向理性务实转型，改变选民对民进党的街头印象，因此从得票率看民进党极可能获胜。但即使民进党获胜，也不能充分反映岛内民意对马当局两岸政策的认同度，选举结果并不代表 2012“大选”的走势。不过对马当局政治层面的大陆政策可能会产生负面影响，主要是因国民党气势受挫后对民进党的对立主张更加忌惮，从而两岸政治议题更趋保守。

当前形势的发展与笔者的上述判断如出一辙。五都选举结果，国、民两党得票率分别为 44.5%和 49.9%，若加上去年 17 个县市长选举的总得票，国、民两党在台湾的总得票率分别为 45.8%和 48.2%，民进党在岛内的民众支持度首次超过国民党。国民党在此严重警讯下果然转趋保守，提出对大陆立场强硬的“七项核心利益”主张。可这并

未切中要害。长期来看，国民党的问题不在“亲中”，而是缺乏理想和方向，这是其未来发展的潜在软肋。

赢得选举一定要创造梦想，感动选民。选民最想要什么？希望和信心。希望是让选民相信未来会更好，信心是让选民相信梦想可以变为现实。人心思变是选举社会的常态，仅仅依靠维持现状是很难赢得民心的。国民党的问题恰恰在于缺乏远大的政治理想，只会强调尽力维持现状，因此长期来看难以吸引选民。国民党偏重增长和均富的经济目标，但对一个人均 GDP 已在 2 万美元左右、中产阶层人数众多的社会来说，仅强调经济目标是不够的。选民不但追求富裕，还追求尊严。可是，由于民进党的长期歪曲宣传，岛内不少人心中形成“尊严=独立”的错误认知。当民进党开始提出“台独”目标时，不少早期受国民党压迫的岛内民众虽有认同，但同时又担心会引发台海战争，因此并未支持。但当民进党在蔡英文的带领下成功转型为“理性台独”后，其政策主张成为暂时维持现状、未来仍要独立，隐含着为选民提供一种不引发战争的前提下获取所谓“尊严”的选择，民众就可能产生不一样的想法。相对而言，国民党则没有类似的理想，使选民看不到改变的希望。所谓“不统不独不武”其实就是维持现状，可民众是不会满足于维持现状的。因为现状未必是个稳定状态，毕竟两岸只隔数百公里，台湾对岸有十几亿人不能容忍国家分裂。国民党说台湾前途由台湾人民自己决定，那是不是说国民党不能为人民提供方向？

国民党虽认识到两岸关系对台湾未来发展的重要性，但却因岛内的选举政治而缺乏或有意忽略长远规划。台湾 1991 年通过的《国家

《统一纲领》曾是国民党当局大陆政策的最高指导原则：“大陆与台湾均是中国的领土，促成国家的统一，应是中国人共同的责任。”该原则先是被李登辉破坏，导致国民党内目标混乱，而后随着在岛内选举中多次被民进党击败，国民党信心逐渐缺失，对既有的理想与信念发生了动摇，开始向民进党的论述靠拢。很难想像一个缺乏理想和责任的政党能对选民有强大的吸引力和号召力，也很难想像一个定位不清、政治立场随反对党亦步亦趋的政党能获得选民的长久信赖。

国民党摆脱隐患、长治久安的根本，是要做一个引领风潮、敢于担当的执政党，明确自身的理想和定位，摆脱所谓“外来政党”的“原罪论”的束缚，引导部分民众从“尊严=独立”的错误认知中摆脱出来，明确提出“尊严=统一”、“统一=安全”的新论述，彻底推翻“统一=矮化”的奇谈怪论，让追求统一的主张光明正大地在岛内宣扬。国民党将坚持国家统一作为自己的理想和奋斗目标，既不违背自己的建党理念和发展传统，又能为台湾人民提供一个现实可行的美好理想，给人民以凝聚团结和共同奋斗的动力，这才是吸引选票、长远发展的根本源泉。

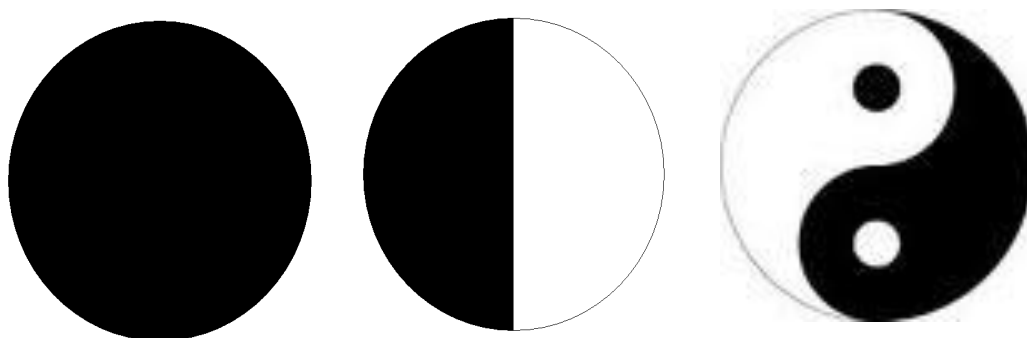
国家统一存在三种思路 有待两岸共同开拓创新

国家统一是两岸的共同责任。大陆也需要在两岸关系和平发展的框架下建立和平统一新论述，给两岸人民以“富裕”和“尊严”的承诺。是否可以考虑将“和平统一、一国两制”的对台方针调整为“和平统一、和谐富强”。因为“统一”即是“一国”，“两制”只是实现和平统一的具体实

施方式，还有没有其它具体方式是可以讨论的，基本方针中不一定需要强调“两制”。“和谐富强”是当前两岸民众共同追求的目标。“富强”意味着“富裕”和“尊严”，“和谐”则有包含“自由民主法治、公平正义诚信、友爱安定有序”等目标在内的更广泛的内涵。“和平发展”是中国的国家战略，其内涵是对内求和谐、求发展，对外求和平、求合作，“和平统一、和谐富强”的对台方针符合大陆“和平发展”的总体战略目标。

笔者将当前研究两岸统一的主要思路归纳为以下三种模式（图1）：第一种是完全同色的圆圈，第二种是黑白各半的圆圈，第三种是太极图。

图 1

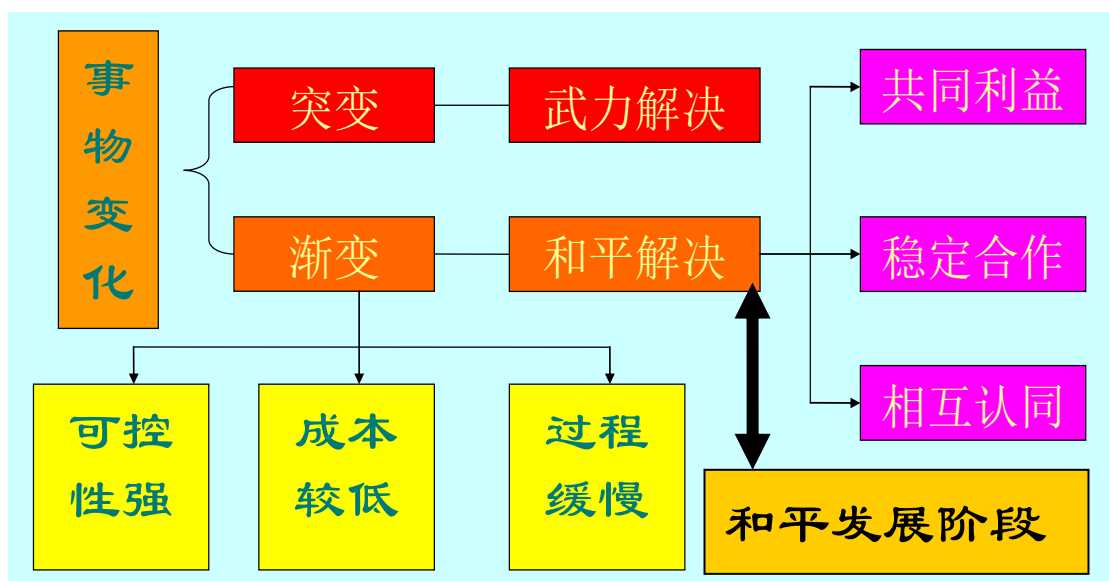


第一种是一体趋同，两岸统一后制度完全一致，“你就是我”，包括台湾提出的“三民主义统一中国”以及大陆曾经提出的“解放台湾”都属于这种模式。第二种是黑白分明，“你是你，我是我”，包括台湾提出的“一国两区”以及大陆提出的“一国两制”等都属于这种模式。第三种是太极图，阴中有阳，负阴抱阳，是“你中有我，我中有你”的思维方式。

例如台湾张亚中提出的以“分中有合、合中有分”为特征的类似欧洲共同体的新的政治联合体模式。

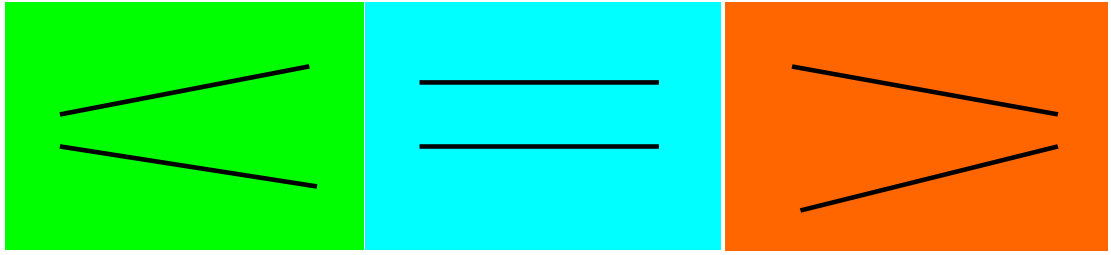
这三种统一模式有两种实现方式：和平解决或武力解决。事物的变化大体上有两种：一种是突变的，一种是渐变的。对国家统一而言，武力统一接近突变，和平统一多数时候则是渐变的。渐变的特点是可控性强，成本较低，但它的过程也较为缓慢。所以两岸和平统一需要有一个相对较长的历史阶段，也就是两岸关系和平发展阶段（图2）。

图2



在两岸关系和平发展阶段，两岸需要培育和保护三项促进两岸关系走向统一的条件：共同利益、稳定合作和相互认同。这是因为如果没有以上条件，一定期间内两岸关系发展并不必然指向统一（图3）。

图3



两条直线代表两岸关系，一定期间内可能有三种走向。第一种是发散的，第二种是平行的，第三种是收敛的。发散表示两岸关系会越走越远，若两岸关系始终处于对抗的状态，那么两岸关系可能趋于发散。第二种是平行的，如果两岸对国家统一采取无为的态度，只是保持现状，两岸关系发展可能会一直没有交点。第三种是收敛的，表示两岸关系越走越近，最终趋于统一。只有收敛，两条直线最终才会有交点，形成统一的圆圈。

因此，两岸走向统一的前提是两岸关系趋于收敛，这就需要两岸有共同利益、稳定合作和相互认同。首先要有共同利益。兄弟两个分开久了，要突然拥抱在一起是很难的，因为缺乏互信。互信需要慢慢培养。在具备足够互信之前，需要有共同利益进行联系。因为博弈的任何一方即使不相信对方，也会相信自己的利益，所以两岸发展共同利益是建立互信的良好途径。其次要有稳定合作。合作不稳定会干扰两岸关系趋于收敛，制度化、机制化的合作才能维持稳定。最后，相互认同是国家统一的民意基础。美国学者约瑟夫奈提出国家软实力的四个因素：价值观，政策，文化与制度，也是增强国家认同的主要方面。如果两岸在价值观和制度认同方面短期内达不成共识，可以在文化与政策方面增强认同。

推动两岸关系和平发展，不能不面对两岸关系的终极目标问题。两岸关系的和平发展必须要以共同的方向为前提和基础，没有共同方向的和平发展既不长久，也不稳定。两岸关系和平发展是长期过程，但只要两岸执政党有意愿、有决心、有魄力，终究可以沿着正确的历史轨道，循序渐进地为推动实现祖国和平统一与中华民族伟大复兴、促进亚太地区和世界繁荣稳定作出应有贡献。